



1000243041438

ikt. szám: FPH017 /81 - 7 /2024

EMLÉKEZTETŐ

A Nyitott Budapest munkacsoport üléséről

2024. április 10. 15:00, Microsoft Teams és Főpolgármesteri Hivatal 133/b. terem

Jelen voltak:

Kerpel-Fronius Gábor	főpolgármester-helyettes
Balogh Samu	a főpolgármester kabinetfőnöke
Vaskó Renáta	városélmény vezető, Budapest Brand Nonprofit Zrt.
Kárpáti Fanny	civil csoportvezető
Sain Mátyás	részvételiségi csoportvezető
Csanádi György	civil referens
Donáth Anna Róza	civil referens
Jordán Renáta	részvételiségi titkár
Tóth Lilla	részvételiségi referens
Farkas Bálint	Ökotárs Alapítvány
Kotormán Ábel	Maszek Kulturkör Egyesület
Sulyok Bence	Maszek Kulturkör Egyesület
Veres Kámen	Maszek Kulturkör Egyesület
Krajlich Klára	Kossuth Társaság
Dr. Michelisz Annamária	Kossuth Társaság
Merényi Miklós	K-Monitor Közhasznú Egyesület
Pap Ágnes	Szembenézés Alapítvány
Szebeni Dávid	Településfejlesztési Szövetség Egyesület
Tóth Viktória Tímea	Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzati Társaság

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Köszöntötte a résztvevőket, majd bemutatta az ülés napirendi pontjait és az előadókat. Ismertette, hogy a tervezett napirend kiegészült a munkacsoport egy civil tagjának, a K-Monitor Közhasznú Egyesület javaslatával, mely arról szól, hogy a Rákosrendezőre tervezett "mini-Dubaj" fejlesztés kapcsán lehetne-e valamilyen önkormányzati-civil szervezeti formát találni egymás informálására és a fellépések összehangolására. Támogatta a kezdeményezést és hangsúlyozta, hogy ez a budapesti civil szervezeteket széles körben érintő kérdés.

1. napirendi pont: Tájékoztató a közösségi költségvetés 2023-2024-es ciklusának állásáról

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Ismertette, a közösségi költségvetés egy olyan részvételiségi program, amelynek célja, hogy párbeszédet generáljon a budapestiekkel, elgondolkodtassa a polgárokat, hogy hogyan lehetne jobb a város. A program arra törekszik, hogy közelebb hozza egymáshoz az önkormányzatot és az átlagembert, bemutassa a mozgásteret és azt, hogy hogyan működnek a dolgok a hivatali világban. Közösségi költségvetés már sok városban van, de nincsen egységes modell, törvényi háttér, módszertan, amit mindenki alkalmazna, hanem ez egy kísérletezős dolog, ami függ a város méretétől és büdzsétől. Budapesten már 10 kerületben is van közösségi költségvetés. Mivel a kerületek nem alárendeltjei a Fővárosnak, ezért ugyancsak kísérleteznek, a részvételiségi programok nincsenek összehangolva egymással, de elképzelhetőnek tartja, hogy erre a jövőben valamikor sor kerülhet. Elmondta, a közösségi költségvetési programok politikai termékek és társadalmi innovációk is egyben.

Előadását az ötletbeadási folyamat összefoglalásával folytatta. Bemutatta a 2023 őszén bevezetett Ötletszalont, amely olyan esemény, amire meghívják a budapestieket, akik szeretnének ötletet beadni a közösségi költségvetésbe, valamint a Főpolgármesteri Hivatal főosztályainak szakembereit is, akik részt vesznek az ötletek értékelésében. Az Ötletszalón célja, hogy azok az érdeklődők, akiknek akár van beadásra kész ötlete, akár nincs, eljöhessenek beszélgetni a Fővárosi Önkormányzat szakértőivel, hogy fejlesszék ötletüket vagy közösen kitalálják, mit érdemes beadni.

A negyedik éve megrendezett közösségi költségvetés legutóbbi ötletbeadási szakasza 2023. november közepén indult. 695 ötlet érkezett, amely picivel több, mint eddig bármikor. Prezentációjában szemléltette, hogy az ötletek kategóriákra vannak osztva, amelynek a célja, hogy ne csak egyféle fejlesztések (pl. zöldítés, közbécék) legyenek, hanem legyen egyfajta tematikus egyensúly. Elmagyarázta, külön kezelik az egész városra vonatkozó ötleteket és azokat, amelyek konkrét helyszínre vonatkoznak. Az ötletek nagyobbik fele helyhez kötött, mert az embereknek gyakran konkrét helyszínek jutnak eszükbe, amikor a város megváltoztatásán kezdenek gondolkodni. Azért is biztatták őket a minél konkrétabb ötletek kidolgozására, hogy elkerüljék az olyan túl általános javaslatokat (pl. „Legyen zöldebb a város!”), amelyek inkább stratégiai szinten értelmezhetők. Elmondta, a legnépszerűbb fejlesztési ötletek a zöldfelület- és kerékpáros fejlesztések, gyalogátkelők, közbécék, sportolási lehetőségekre vonatkozó ötletek.

Elmondta, a közösségi költségvetést könnyen elérhető részvételiségi eszköznek tartja, a honlapja egyszerűen használható, egy ötletet kb. 10 perc alatt be lehet adnia annak, aki Budapesten él, dolgozik vagy tanul. Ismertette, hacsak nem komolytalanságról van szó, az ötletet rögtön közzéteszik az oldalon. Kihangsúlyozta, a közzétett ötletek megmaradnak a honlapon, tehát visszanezhető, hogy 4 évvel ezelőtt milyen ötletek érkeztek be.

Hangsúlyozta, a 700 beadott ötlet kidolgozása hosszadalmas folyamat, amelyet felelősségteljesen kell végezni, és ennek része, hogy minden ötletet újraírnak szakmai jóváhagyást követően. Erre azért van szükség, mert egyrészt közérthető és egységes formátumra törekednek, másrészt biztosítani kell, hogy olyan legyen a tartalma, amit meg is lehet valósítani. Minden ötleten a nyár közepére/végére sikerül végigmenni, majd – a jelen tervek szerint – nyár végén, ősz elején indul a szavazási szakasz. A szavazás elsősorban online zajlik, de lehetőséget biztosítanak papír alapú szavazásra is a Szabó Ervin Könyvtárakban. A szavazás lezárulta után főpolgármesteri döntést követően a nyertes ötletekkel a megvalósító főosztályok foglalkoznak, ettől fogva már fővárosi projektekként folynak tovább.

Leszögezte, a projekteken továbbra is rajta tartják a szemüket, mert konzultációt folytatnak az ötletgazdákkal és az érintettekkel, de a társadalmi párbeszéd a legtöbb nem közösségi költségvetésből megvalósuló fővárosi projektnél is meg szokott történni. Elmondta a további egyeztetések menetét: számos fővárosi szervezettel kell egyeztetni. A projekteket jogászok, közbeszerzési szakemberek is átnézik, valamint a Klíma- és Környezetügyi Főosztály is véleményezi őket. A főpolgármesteri és a helyettesi irodák is foglalkoznak a projektekkel, hiszen a végső döntés az ő felelőségük.

Felvetette a kérdést, hogy a közösségi költségvetés mint részvételi program, tényleg megfelel-e arra, hogy bevonja, aktivizálja a budapestieket, és párbeszédet hozzon létre. Szerinte egyértelműen alkalmas rá, ezt bizonyítja, hogy 25 000-en szavaztak és 600 ötletet adtak be 2023-ban, tehát sok embernek fel tud kínálni a program egy olyan élményt, hogy bele lehet szólni a város ügyeibe.

Pap Ágnes, Szembenézés Alapítvány:

Azt kérdezte, hogyan kommunikálják az ötletek benyújtóinak, hogy az ötleteknek csak egy töredéke valósulhat meg, továbbá arról érdeklődött, volt-e újratervezés a források megcsappanása után. Kitért arra a kérdésre is, hogy milyen prioritások alapján esnek ki egyes ötletek a rostán, mert véleménye szerint inkább infrastrukturális elemek valósulnak meg, és a társadalmi kohézió erősítése nem jelenik meg a programban.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Elmondta, a közösségi költségvetés szempontjából az elvonások nem jelentettek forráscsökkenést. Hozzátette, az infláció indokolta tette volna, hogy az 1 milliárd Ft-os keret növekedjen, de évről-évre ez az 1 milliárd Ft megmaradt, miközben a költségvetésnek rengeteg olyan eleme volt, amit el kellett engedniük. Kiemelte, a költségvetés egyéb prioritásait kellett újrafogalmazni, például hogy a Budapest-család dolgozói megtarthassák munkahelyeiket, és a Főváros működtetni tudja az alapvető infrastruktúrát a közvilágítástól a közösségi közlekedésig.

Elmondta, hogy a közösségi költségvetés keretét is igyekeznek felosztani, hangsúlyozta, hogy a szociális ág kifejezetten erősen benne van a programban. Az első évben nyertes felnőtt autista szabadidőközpontot említette, amely most nyílt meg. A „Budapest peremén” elnevezésű projekttel folytatta, ahol szenvedélybeteg hajléktalan emberek ellátását fogják megszervezni. Hozzátette, hogy ez az intézmény nagyon hiányzott Budapest szociális ellátásából, és most úgy néz ki, sikerült sínre rakni a megvalósítását. Újra hangsúlyozta, hogy erőteljesen megjelenik a szociális érzékenység a közösségi költségvetés nyertes ötleteiben annak ellenére, hogy ezek a fejlesztések kevésbé láthatók, mint a helyhez kötött infrastrukturális fejlesztések (pl. ivóutak, zebrák, kerékpártámaszok).

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Reagált Pap Ágnes azon kérdésére, hogy hogyan kommunikálják az ötletek benyújtóinak, hogy nem minden ötlet valósulhat meg. Elmondta, nem mérlegelik azt, hogy a beküldött ötlet jó-e vagy sem, hanem csak azt vizsgálják, hogy műszakilag, jogilag megvalósítható-e, ill. illeszkedik-e a jóváhagyott

programokhoz, ezután pedig a budapestiek döntenek róla. Azt, hogy mekkorák a keretek, hány ötlet van, azt mindenki láthatja, sajnos lehetnek csalódott emberek a folyamat végén, de szerinte ez egy tiszta és jól nyomon követhető folyamat.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Megerősítette azt, hogy az ötletek szövegét igyekeznek egységes formába öltetni. és ugyanekkor valamennyi előkészítő munkát elvégezni. Elmondta, ebbe a folyamatba bevonják az ötletgazdákat: amikor például átfogalmaznak vagy összevonnak két hasonló ötletet, azt az ötletgazdával egyetértésben teszik.

Beszámolt arról, hogy az igényekre reagálva bevezették azt a változtatást, hogy az ötleteket közvetlenül lehessen linkelni, hogy így könnyebben tudjanak hivatkozni rá a kampányoló ötletgazdák. Kiemelte azt is, hogy a tapasztalatok szerint azok az ötletek a legsikeresebbek, amelyeknek van társadalmi támogatása, és nem csak az ötletgazda, hanem valamelyik civil szervezet is mögé áll.

Megosztotta a kommunikációs nehézségeket is, ugyanis a saját fővárosi csatornákon (BKK-s hirdetőfelületek járműveken, politikusi, közszolgálati felületek) nem lehet mindenkit elérni, ezért a kerületi polgármesteri hivatalokat is meg szokták kérni, hogy vigyék híret a közösségi költségvetésnek. Hozzátette, a szájról szájra terjesztés, valamint a tudatosan megtervezett hirdetés (pl. influenzazerek általi népszerűsítés) jól működő gyakorlatok.

Pap Ágnes, Szembenézés Alapítvány:

Tisztázta, hogy nem szociális gondoskodásra gondolt, hanem a társadalmi kohéziót erősítő programokat hiányolja. Véleménye szerint kissé paternalistának érzi a programot, hiányzik neki a polgárok aktivizálásának igénye, az őket érintő kérdésekben való jelenlét, fórumok létrehozása.

Sain Mátyás, részvételiségi csoportvezető:

Felhívta a figyelmet, hogy a következő előadás pont a fenti igényekhez kapcsolódó programról fog szólni. Hozzátette, a kerületekre jellemző inkább a közösségfejlesztési tevékenység. A Fővárosnál elsősorban az a feladatuk, hogy a komplex és akár hálózati jellegű fejlesztések esetén megtalálják az egyensúlyt. Ehhez hozzáfűzte, a közösségi költségvetés szabályai szerint lehet szavazni valami mellett, de tiltakozni valami ellen nem lehet: a Magyar Autóklub visszajelzését említette, hogy ők sok esetben szeretnének tiltakozni bizonyos kerékpáros fejlesztések ellen, de azt nem lehet, ezért fontos, hogy olyan stratégiák és programok mentén történjenek a fejlesztések, amelyeket kellően társadalmassítottak.

Beszámolt az eddigi 51 nyertes ötlet státuszáról: ezek közül 12 lezárult, 10 hamarosan elkészül, vannak olyan szolgáltatásokat tartalmazó projektek, amik még akár több évig futnak, továbbá van 29 (ebből 18 tavalyi ötlet), amelyeknek a tervezési, engedélyeztetési és egyéb előkészítési munkálatai zajlanak. Hozzátette, hogy a honlapon megtalálható az összes beérkezett ötlet szűrhető, kereshető módon. Felsorolt néhány megvalósult ötletet: ilyen a VIII. kerületben tavaly decemberben átadott Repair Café közösségi szerelde, a Szentkirályi utcánál átadott zebra, amelyért nagyon sok civil küzdött, ez nekik hatalmas sikerélmény. Utalt a már említett új autista központra, amelyet nemrég adtak át. A Deák 17 ifjúsági kulturális szervezet koordinálásával a street art eszközeivel újítanak meg bizonyos fővárosi objektumokat – hozzátette, itt tetten érhető a társadalmi kohézió erősítése, valamint a közösségi kertés projektnél is, ahol olyan helyszínt választottak, ahol van saját magát megszervező közösség.

Zárásként elmondta, mire számítanak a jövőben a júniusi önkormányzati választások után, mi a biztosíték a program megmaradására. Tavaly önkormányzati rendeletet hoztak a közösségi költségvetésről, amelyet a civil munkacsoport is véleményezhetett. Ennek értelmében most már nem kell minden évben döntést hozni arról, hogy legyen közösségi költségvetés, ennek megszervezése jogszabályi kötelezettség.

2. napirendi pont: Budapest Tuning: beszámoló a városformáló ötletpályázatról, eredményekről, sikerekről és a 2024-es tervekről

Vaskó Renáta, Budapest Brand Nonprofit Zrt.:

Örömét fejezte ki, hogy a közösségi költségvetésről és a Budapest Tuningról egyszerre van szó, mert ezek hasonló programok, de bizonyos jellemzőiben különböznek. Elmondta, a közösségi költségvetésnél a beérkezett ötletekre a városlakók szavaznak, és a Fővárosi Önkormányzat megvalósítja azokat. A Budapest Tuning annyiban más, hogy az ötletek ugyanúgy a budapestiektől jönnek, de egy szakmai zsűri dönt a nyertes pályázatokról, és azokat a pályázók valósítják meg. Elmondta, a program alkotóeleme az a bátorító ownership szemléletű háttér, amivel a bürokrácia útvesztőiben a pályázók könnyebben eligazodnak.

Bemutatóját azzal kezdte, hogy a *placemaking*, vagyis a városformálás nem újkeletű dolog, hiszen az emberekben régóta megvan az igény, hogy a körülöttük lévő teret és várost formálni szeretnék, csak megfelelő eszközöket és tudást kell hozzá adni.

Megemlítette, hogy ha már volt turisztikai stratégiai víziója a Budapest Brandnek, akkor miért ne fejleszthetnének városlakói nézőpontból városlakóknak programokat, szolgáltatásokat. Elmondta, hogy ebben a szemléletben valósították meg a Budapest Tuningot is, és bemutatott még néhány más projektet, mint például a Metrófesztivált, ami tavaly a Budapest 150 emlékévé egyik kiemelt eseménye volt.

Elmondta, hogy nagyon sok ötlete és kreatív energiája van a városlakóknak, közösségeknek, civil szervezeteknek, ugyanakkor jellemzően kevésbé van olyan ismeretük, tudásuk, ami a továbblépéshez szükséges. A Budapest Tuning a programszervezők és a különböző illetékesek között segít közvetíteni.

Elmondta, hogy eddig 150 pályázat érkezett be a Budapest Tuningra, amiből 20 valósult meg. Úgy véli, sok városlakó még a lehetőségét sem tudja, hogyan formálhatja aktívan a várost. Hozzátette, hogy a Budapest Brand azt kívánja elérni, hogy ne lehetőségnek, hanem felelősségnek érezze ezt minden városlakó. Bemutatott több sikeres projektet (Budapest roller disco, Dante a Gellérthegyen, Budapest Open Mic freestyle rap bajnokság, Új Körút), amelyeknek fontos eleme a sikerélmény, és a kezdeményezések folytatása, továbbfejlesztése. Kiemelte, a Budapest Tuning lényege, hogy hosszú távú fejlesztési ötleteknek is kísérleti terepet, lehetőséget adhat, és akár a közösségi költségvetés révén meg is valósulhat a nagy álom (ilyen pl. a Rákóczi úti új zebra története).

Bemutatta a pályázás menetét: 1. pályázási időszak, 2. shortlist, 3. selection camp – workshop nap, 4. Budapest Brand döntése a 10 megvalósuló projektről, 5. megvalósítás szakasz.

Felvázolta, hogy két kategóriában van lehetőség pályázni: kispálya és nagypálya. A kispálya inkább kulturális, szabadtéri program. A nagypálya városfejlesztési igényt is megjelenít, és ideiglenes funkciót telepít mindamelllett, hogy közösségi programokat szervez. Különböző keretösszegekre lehet pályázni, a kispályánál nettó 3 millió, míg a nagypályánál nettó 10 millió Ft keret áll rendelkezésre. Elmondta, hogy azok a legjobb pályázatok, ahol az ötletgazdák konkrét helyre képzelnek el konkrét programot. Hozzátette, hogy a Budapest Brand célja, hogy összekötő legyen az önkormányzati bürokrácia és a városlakók között.

Kidolgoztak egy „szótárt”, vagyis közérthető nyelvezetűre lefordították a különböző formanyomtatványokat és folyamatokat. Hozzátette, hogy a honlapon elérhető egy digitális tudástár, ami segít a tervezésben. Tájékoztatta a résztvevőket, hogy április 17-től május 17-ig lehet majd pályázni a Budapest Tuning honlapján. Elmondta, hogy a jelentkezési díj a költségterv 1%-át jelenti, és a díjból finanszírozzák a workshopot, a mentort. Megköszönte a figyelmet.

Pap Ágnes, Szembenézés Alapítvány:

Elmondta, hogy tavaly pályáztak a Budapest Tuningra, be is fizették a jelentkezési díjat, de azok a lehetőségek, amikről Vaskó Renáta beszélt, nem álltak rendelkezésre, nem ajánlottak fel nekik találkozót. Érdeklődött, hogy a városvezetés elgondolkodott-e már azon, hogy a civil szervezeteket a jelentkezési díj alól felmentse. Valamint kérdezte, hogy lehetne-e a pályázati kiírásokat hamarabb elérhetővé tenni, hogy több idő legyen felkészülni.

Vaskó Renáta, Budapest Brand Nonprofit Zrt.:

Jelezte, hogy valószínűleg hiba történnhetett, ha nem kapták meg a tájékoztatást. Megerősítette, hogy az e-mailekben azonosak a tájékoztató részek, mindenkinek felajánlják a fenti lehetőségeket, és mindenkit meghívják a selection camp-re. Hozzátette, volt a honlapjukon egy időpontfoglalási űrlap, amelyen lehetett jelentkezni a személyes konzultációra.

Elmondta, azért döntöttek úgy, hogy legyen jelentkezési díj, mert ezzel azt szeretnék elérni, hogy komolyabban vehető, nívósabb pályázatok érkezzenek be, valamint, hogy tudják belőle finanszírozni a mentorálást. Hozzátette, nem egyedi esetről van szó, például az NKA-nál és más művészeti pályázatoknál ez bevett gyakorlat.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Elmondta, évek óta törekednek arra, hogy legyen a költségvetésben civil támogatási alap, amelyre eddig nem tudtak lehetőséget teremteni. Megerősítette, jogos a kérés, és elgondolkodnak, hogyan tudják a pályázatot elérhetőbbé, ingyenessé vagy kedvezményessé tenni a civil szervezeteknek.

Vaskó Renáta, Budapest Brand Nonprofit Zrt.:

Hangsúlyozta, a Budapest Tuningot nem a Fővárosi Önkormányzat szervezi, hanem a Budapest Brand, ami egy nonprofit működésű szervezet. A szervezet a jelentkezési díjból nem gazdagszik, hanem a profitját visszaforgatja a programba, és ez a gyakorlat tűnt fenntarthatónak. Hozzátette, idén már nem lehetséges, de később el fognak gondolkodni a lehetséges kedvezményeken.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Hangsúlyozta, a Budapest Tuning már az éves körforgás részévé vált, tehát lehet rá számítani, hogy a pályázatot évről évre kiírják.

Visszaült Pap Ágnes véleményére a paternalizmussal és a társadalmi kohéziós törekvések hiányával kapcsolatban. Tisztázta, hogy a közösségi költségvetés költségvetéseket allokál a különböző eseménysorozatokhoz, helyszínekhez, infrastruktúra-fejlesztésekhez, és nem zárja ki, hogy létrehozzanak pl. egy klubot vagy fórumot meghatározott ideig. Hozzátette, a kérdés az, hogy beérkezik-e ilyen tartalmú ötlet, és az elnyeri-e a budapestiek tetszését, kellően attraktív-e az az ötlet.

Kárpáti Fanny, civil csoportvezető:

Tájékoztatta a munkacsoportot, hogy ki fogják küldeni nekik a Budapest Tuning pályázati felhívását. Felkérte Merényi Miklóst, hogy ismertesse a következő napirendi pont kérdéseit.

3. napirendi pont: K-Monitor Közhasznú Egyesület: kérdés a Rákosrendező tervezett beépítésével kapcsolatban

Merényi Miklós, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Elmondta, hogy korrupcióellenes szervezetként az átláthatósággal és a közpénzek felhasználásával kapcsolatban érdeklődnek a beruházás iránt, de számos zöld, lakhatási és szociális szempont is felvetődik. Hozzátette, hogy izgalmas lenne tapasztalatcserét indítani a Főváros és a civilek között, amely egy lépés lehetne a koordináció felé. Javasolta témacsoport alapítását, és a többi érdekelt civil szervezettel minél hamarabb egy olyan egyeztetést megszervezését, ahol meg tudják ismerni az akár már most is folyamatban lévő civil vagy fővárosi tevékenységeket.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Elmondta, a Fővárosi Önkormányzatnak ebben az ügyben egyelőre semmilyen tisztázott feladata vagy szerepe nincs. Azzal egyetért, hogyha sikerül elérni, hogy érdemi párbeszéd legyen az önkormányzatokkal a kormányzat részéről, akkor érdemes kinyitni a kérdést tapasztalatszerzés és közös gondolkodás céljából.

Összefoglalta, hogy Rákosrendező egy állami tulajdonban lévő terület, alulhasznosított vasúti rozsdazóna, amelynek fejlesztésével nagyon régóta foglalkozik a Főváros és az állam is. Korábban született egy viszonylagos szakmai és politikai konszenzus által támogatott terv, ami azt tüzte ki, hogy egy új városrész jöjjön itt létre budapesti családoknak lakhatási lehetőségekkel és közparkkal. Azóta fenntarthatósági kódexszel bővült a terv, amely tartalmazza a klíma, szociális és egyéb szempontok szerinti fenntarthatósági követelményeket. Azzal folytatta, hogy tavaly év végén kiszivárgott, az állam egy államközi szerződéssel át kívánja adni a területet egy egyesült arab emirátusokbeli befektetőnek elsősorban turisztikai beruházás céljából.

Elmondta, ezt problémásnak tartotta a Főváros, de azt a választ kapták a kormányzattól, hogy akkor lesz egyeztetés az önkormányzattal és bárki mással, ha megvan a befektető. Ez szerinte rossz sorrend, mert célszerű előbb azt kitalálni, hogy mit építsünk. Elmondta, az államnak megkerülhetetlen szerepe van, hiszen ő a terület tulajdonosa, de mivel közösségi tulajdonban van, úgy véli, van lehetőség beleszólni, érvényesíteni azokat a közösségi érdekeket, amelyeket az elmúlt évtizedekben megvalósult barnamezős fejlesztéseknél nem feltétlenül sikerült elérni. A korábbi példák alapján úgy látja, a piaci logika által diktált befektetéseknél ezek a közösségi érdekek nem érvényesülnek, mert túlépített, nem fenntartható beruházások valósultak meg. Azzal folytatta, hogy az állam egyelőre nem partner a Fővárosi Önkormányzat céljait illetően, halad tovább az arab partnerrel való megegyezésben, amelyet a Főváros meg kíván akadályozni. Úgy látja, korábban a Diákváros és a Fudan Egyetem tervezett beruházásai esetén sikeres ellenállást tudtak megszervezni. Elmondta, hogy ebben politikai képviselőket kívánnak adni, amelynek eszköze a Lakógyűlés. Ennek célja, hogy a budapestiek fel tudják mutatni a politikai véleményüket ebben a kérdésben (április 28-ig lehet szavazni). Hozzátette, hogy március 1-jén, a Budapest Jövője Fórumon már rendeztek a témában kerekasztal-beszélgetést. Szerinte a Lakógyűlés a társadalmi párbeszédet szolgálja, ugyanakkor nem tudja, miről tudnának még beszélni, amíg a kormányzat részéről nem mutatkozik nyitottság a párbeszédre.

Merényi Miklós, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Tisztázta, nem várja el a Fővárosi Önkormányzattól, hogy a társadalmi egyeztetést az állam helyett lefolytassa. Érti azt a szempontot, hogy ha a Fővárosi Önkormányzat a beruházást opponálni akarja,

akkor szakmai javaslatokkal igyekeznek előreszaladni. Úgy véli, az állam a társadalmasítást vagy nem fogja elvégezni, vagy csak a folyamat valamilyen nagyon késői szakaszában, és annak lehet húzóereje, ha a Főváros attraktívabban kommunikálja, hogy a Rákosrendezőn szerinte inkább mit kellene építeni. Arra tett javaslatot, hogy a civil szervezetek között hasznos lenne valamilyen koordináció, hogy összehangoltan lehessen fellépni a beruházás ellen. Hozzátette, most még nem biztos, hogy ezen a ponton a Főváros bevonása indokolt-e, lehet, hogy a civilek önállóan megpróbálhatják ezt a platformot összerakni.

Balogh Samu, a főpolgármester kabinetfőnöke:

Úgy látja, egyeztetni erről abszolút érdemes. Kihangsúlyozta, hogy a Lakógyűlés azért jött létre, hogy legyen egy fórum erről beszélni, véleményt nyilvánítani. Elmondta, a korábbi kritikákat is figyelembe véve igyekeztek a kérdőívben törekedni a kiegyensúlyozott megfogalmazásra. Kiemelte, hogy az első Lakógyűlésnél a Fővárostól függetlenül egy zöld civil szervezetek alkotta koalíció platformként használta a szavazást a Lánchíd ügyében. Hozzátette, most egy jó pillanatot, időablakot lát arra, hogy tétet adjanak a Rákosrendező ügyének.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Elmondta, a civil munkacsoportokban résztvevő szervezetek akár öntevékenyen is létrehozhatnak témacsoportokat, és a Fővárosi Önkormányzat biztosíthat ehhez infrastruktúrát. Meglátása szerint ez olyan platform, ahol alaposabban lehet információt cserélni egy konzultatív dologban, erre példa a Rakpart-témacsoport. Úgy véli, egy információszegényes helyzetben, ami fölött kontrollja se nagyon van az egyes szereplőknek, fontos lehet, hogy az együttműködő felek időről-időre tájékoztassák egymást, fellépésüket összehangolják, és azokat a töredékes információkat, amihez hozzájutnak, egyeztessék. Támogatja, hogy jöjjön létre egy új témacsoport, amelyet meg lehet hirdetni a többi munkacsoport levelezőlistáján, és el lehet gondolkodni a közös fellépésen, kapcsolódó ügyekben (pl. közlekedés, szociális kihatások). Megjegyezte, ez a témacsoport kevésbé célfókuszált lenne, mint a korábban létrehozott témacsoportok, ezzel együtt támogatja Merényi Miklós javaslatát.

Merényi Miklós, K-Monitor Közhasznú Egyesület:

Feltételezte, hogy a Lakógyűlés szavazás lezárulta után a Fővárosi Önkormányzat mondani fog valamit, ezért április legvégén, május elején javasol egy egyeztetést megszervezni, amelyhez felajánlotta segítségét.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Megköszönte, és közölte, hogy így lesz.

Pap Ágnes, Szembenézés Alapítvány:

Javasolta egy olyan platform létrehozását, amiben van egy kis élet, ahol kapcsolatba léphetnek egymással a munkacsoporttagok, megoszthatják, éppen mivel foglalkoznak: ez lehetne pl. zárt Facebook csoport, levelezőlista vagy pályázati naptár, amihez mindenki hozzáfér. Felidézte, hogy a legelső munkacsoportülésen tele volt a terem, most meg alig vannak jelen. Megosztotta, hogy szerinte erősíteni kellene a kapcsolatot a tagok között, hogy támogassák egymást, és intenzívebben együttműködhessenek.

Kárpáti Fanny, civil csoportvezető:

Elmondta, örülne, ha aktívabb munka folyna a munkacsoportban. Elárulta, tervben van a munkacsoportoknak létrehozandó Teams csatorna, ahol közvetlenebbül is lehet majd levelezni egymással. Hozzátette, ez a Civil Iroda kapacitásaitól függ, reményeik szerint el tudják indítani a következő hónapokban. Elmondta továbbá, hogy évente két-két ülést tartanak a munkacsoportok (kivéve az Aktív és a Fiatal Budapest, mert nekik még csak egy alakuló és egy rendes ülésük volt), de ez már a 7. plenáris ülése a Nyitott Budapest munkacsoportnak. Hozzáfűzte, sajnos sűrűbb találkozók megrendezésére nincsen lehetőség a munkacsoporti keretek között, viszont abban segítséget tudnak nyújtani, hogyha a tagok egymással szeretnék felvenni a kapcsolatot.

Kerpel-Fronius Gábor, főpolgármester-helyettes:

Elmondta, amikor elkezdték újragondolni a civil szervezetekkel való kapcsolatot, az volt az elképzelés, hogy ritkábban lesznek plenáris ülések, ahol általános tájékoztatások hangzanak el fontos dolgokról, és a nagyobb elmélyülést igénylő rendszeres munka a témacsoportokban fog zajlani. Elmondta, a témacsoportok azok, amelyek alkalmasabbak az intenzívebb munkára, mert ott jellemzően olyan szervezetek vannak, amelyek kifejezetten érdeklődnek valamilyen tematika iránt. Elmondta, szándékában áll felpörgetni a munkát, és felidézte, hogy a legutóbbi Esélyteremtő munkacsoportülésen a Budapest Állásbörze kapcsán aktív és nagyon jó vita, eszmecsere folyt, ez véleménye szerint abba az irányba mutat, amerre menni szeretnének.

Pap Ágnes, Szembenézés Alapítvány:

Elmondta, nem biztos, hogy plenáris üléseket kéne tartani, hanem arra törekedne, hogy kis körök, közösségek legyenek, amelyek összeérnek.

Kárpáti Fanny, civil csoportvezető:

Elmondta, a plenáris ülések funkciója, hogy a legfontosabb fővárosi programok, stratégiák véleményezésére nyújtsanak lehetőséget, de ugyanúgy lehet civil tagoknak is napirendi pontokat javasolni, úgyhogy ezen keretek között sajnos ennyi fér bele. Mivel más kérdés, visszajelzés nem hangzott el, megköszönte a figyelmet, és lezárta az ülést.